

ТЕХНОЛОГИИ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ

© Бажутин И.А.¹, Бажутина М.М.²

Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти

В статье поставлена цель показать, что К. Маркс и Ф. Энгельс – главные идеологи гибридной войны и их сочинения являются руководством для капитала, где прописаны «рецепты» создания технологий гибридной войны.

Анализ позволил раскрыть происхождение технологий гибридной войны: от глобализма до идеологии и фальсификации. Показаны сущность и механизм действия каждой технологии на основе принципа безоговорочной власти капитала, теории вечного конфликта и стратегии управляемого хаоса посредством вмешательства во внутренние дела объекта агрессии для его порабощения со всеми вытекающими последствиями. Выявленным технологиям, относящимся к середине XIX века, должны быть противопоставлены технологии XXII века.

Ключевые слова: капитал, технологии гибридной войны, управляемый хаос, теория вечного конфликта, глобализм, менеджмент, классовая борьба, национализм, многопартийность, разрушение традиционных ценностей, идеология, фальсификация.

Предлагаемая статья ставит своей целью показать, что К. Маркс и Ф. Энгельс – главные идеологи и основатели технологий ведения капиталом гибридных войн для порабощения всей цивилизации. Обозначены также основные меры противодействия в условиях гибридных войн.

Новизна исследования состоит в том, что выявлен первоисточник основных технологий гибридной войны и показана их сущность. Выявленные технологии датируются серединой XIX века, а им следует противопоставить технологии XXII века.

Обращение к сочинениям К. Маркса и Ф. Энгельса позволило выявить тот факт, что они первыми описали то, что сейчас называется технологиями ведения гибридной войны страной-агрессором против объекта агрессии. В основу технологий «классики коммунизма» заложили:

- 1) безоговорочную власть капитала;
- 2) теорию вечного конфликта;
- 3) управляемый хаос.

БЕЗОГОВОРочНАЯ ВЛАСТЬ КАПИТАЛА

Маркс К. и Энгельс Ф. одними из первых обозначили **главенствующую роль капитала в мире** и создали для него руководство по ведению гибридных

¹ Изобретатель, специалист в управлении и развитии.

² Доцент кафедры Теории и практики перевода, кандидат филологических наук, доцент.

ной войны с целью установления полного и безоговорочного мирового господства во все времена: «Таково было положение к моменту, когда **капиталистическое производство** со времени географических открытий, благодаря развитию мировой торговли и мануфактуры, **вступило в стадию подготовки к мировому господству**» [15, с. 81]; «... **весь период цивилизации протекает под знаком их** (экономических законов товарного производства – прим. авт.) **господства**» [15, с. 174]¹.

Капитал безраздельно властвует над угнетаемыми классами, над порабоощаемыми странами и народами (представляя их нациями), участвующими в общественном труде. Утверждается, что «... общественная форма процесса труда есть употребляемый капиталом способ выгоднее эксплуатировать этот процесс посредством повышения его производительной силы» [16, с. 347]. Т.е. общественный труд существует только для того, чтобы его эксплуатировать и приносить капиталу максимальную прибыль. Для этого у капитала есть свои законы товарного производства, которые нужны для поглощения ресурсов и порабоощения всех систем с целью получения максимальной прибыли. Со временем эксплуатация принимает всё более изощрённый вид: «**Эти экономические законы товарного производства видоизменяются на различных ступенях развития этой формы производства...**» [15, с. 174].

Опираясь на вышесказанное, мы видим, что сочинения Маркса и Энгельса предназначены для обоснования мирового господства капитала, поскольку они снабдили капитал идеями и технологиями для порабоощения человечества. В то же время, данные технологии гибридной войны эволюционируют, принимая более скрытый и изощрённый вид.

ТЕОРИЯ ВЕЧНОГО КОНФЛИКТА

Главным пунктом в философии К. Маркса и Ф. Энгельса является главенство материального над духовным. Обращаясь к их сочинениям, мы ви-

¹ Данная идея подтверждается многочисленными цитатами из сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса. Приведём некоторые из них: «Именно Маркс впервые открыл великий закон движения истории, закон, по которому всякая историческая борьба – совершается ли она в политической, религиозной, философской или в какой-либо иной идеологической области – в действительности является только более или менее ясным выражением борьбы общественных классов, а существование этих классов и вместе с тем и их столкновения между собой в свою очередь обуславливаются степенью развития их экономического положения, характером и способом производства и определяемого им обмена» [15, с. 259]. «Мир сразу сделался почти в десять раз больше; вместо четверти одного полушария перед взором западноевропейцев теперь предстал весь земной шар, и они спешили завладеть остальными семью четвертями» [15, с. 83]. «Но что такое рост производительного капитала? Это – рост власти накопленного труда над живым трудом. Это – рост господства буржуазии над рабочим классом. Если наёмный труд производит господствующее над ним чужое богатство, враждебную ему силу, капитал, то от последнего он получает средства занятости [Beschäftigungsmittel], т.е. средства к жизни, под тем условием, что он снова сделается частью капитала, рычагом, снова бросающим капитал в ускоренное движение роста» [13, с. 445].

дим, что все свои рассуждения они построили на принятии ими самими за данность тезиса о том, что «способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. **Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание**» [14, с. 7]. Далее утверждается, что «всякая историческая борьба» является «выражением борьбы общественных классов», столкновение которых обусловлено **«степенью развития их экономического положения, характером и способом производства и определяемого им обмена»** [15, с. 259].

Как известно, К. Маркс, описывая общественное устройство, принял ряд допущений: «Мы предположили как данное частную собственность, отделение друг от друга труда, капитала и земли...» [17, с. 86]. Следующее предположение – неизбежный раскол общества на угнетателей и угнетённых и как следствие антагонизм интересов и возникающая отсюда революционная ситуация, когда угнетённый класс (сначала – пролетарии) захватывает собственность угнетателей (буржуазии).

Если во времена классиков капиталом обладала буржуазия, то исходя из допущений К. Маркса и Ф. Энгельса, в результате классовой борьбы новыми обладателями капитала становятся инициаторы революции, действующие от имени пролетариата, где **«пролетариат использует своё политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал...»** [10, с. 46]. Устанавливаемая пролетариями диктатура превращает капиталистов в угнетаемый класс, снова возникает антагонизм интересов, и в результате непрекращающейся классовой борьбы капитал снова переходит в руки капиталистов. Таким образом, происходит смена собственника и по сути ничего не меняется, поскольку Маркс и Энгельс создали теорию вечного конфликта, построив её на смене собственников средств производства. Эти идеи насилия и свержения законных правительств хорошо просматриваются в современности при совершении цветных революций, прокатившихся в последнее время по всему миру, но власть при этом принадлежит кому угодно, но только не пролетариату.

УПРАВЛЯЕМЫЙ ХАОС

Необъявленная капиталом война за ресурсы имеет свою стратегию – создать видимость хаоса. В описании геополитической обстановки последних двух-трёх десятилетий часто фигурирует термин **«управляемый хаос»**. Интересно, что это явление было уже обозначено К. Марксом как **стратегия капитала. Капитал создаёт управляемый хаос**, подчиняющийся определённым закономерностям: «В природе, где также как будто господствует случайность, мы давно уже установили в каждой отдельной области внутреннюю необходимость и закономерность, которые пробивают себе дорогу в рамках этой случайности» [15, с. 174]. То, что законы капиталистиче-

ского производства управляют всеми процессами в обществе, осознаваемыми и неосознаваемыми, доказываемая выдержкой из трудов классиков: «Чем больше какая-нибудь общественная деятельность, целый ряд общественных процессов ускользает из-под сознательного контроля людей, выходит из-под их власти, чем более эта деятельность кажется предоставленной чистой случайности, тем больше с естественной необходимостью пробивают себе дорогу **в рамках этой случайности свойственные ей внутренние законы...** Такие законы господствуют и над случайностями товарного производства и товарообмена: отдельному производителю и участнику обмена они противостоят как чуждые, вначале даже неведомые силы, природа которых только ещё подлежит тщательному изучению и познанию» [15, с. 174-175]. Таким образом, для капитала выведен закон всемирного господства: «Капитал... это буржуазное производственное отношение, производственное отношение буржуазного общества... Только господство накопленного, прошлого, овеществлённого труда над непосредственным, живым трудом превращает накопленный труд в капитал... Но что такое рост производительного капитала? Это – рост власти накопленного труда над живым трудом. Это – **рост господства буржуазии над рабочим классом**» [11, с. 442, 443, 445].

При этом случайности – вовсе не случайности, они управляемы. Другими словами, Маркс и Энгельс вывели стратегию **«управляемого хаоса»**, которая так же, как и теория вечного конфликта состоит на вооружении современного капитала.

В политологической литературе присутствуют разнообразные трактовки гибридной войны, фокусирующиеся на тех или иных её аспектах [7, 18]. В данной статье мы используем определение, максимально соответствующее сути явления.

Гибридная война – это скрытое, необъявленное вторжение «стран-агрессора» в экономическую, государственную, социальную, политическую, культурно-духовную, научную, образовательную и др. сферы жизни «объекта агрессии» (страны-мишени) с целью их подчинения, угнетения и порабощения.

Анализ ряда сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса позволил обнаружить следующие технологии гибридной войны:

1. Глобализм.
2. Менеджмент.
3. Классовая борьба.
4. Многопартийность.
5. Национализм.
6. Разрушение традиционных ценностей.
7. Идеология и фальсификация.

Основные технологии гибридной войны, в свою очередь, разбиты на ряд разновидностей, описание которых выходит за рамки данной статьи.

Предлагаем вниманию читателей детальное рассмотрение происхождения каждой технологии.

ГЛОБАЛИЗМ

Первой в списке обозначена технология глобализма, т.е. всемирного господства капитала (цитаты см. выше). Единая форма капиталистического производства складывается следующим образом: «Первоначально известная минимальная величина индивидуального капитала являлась необходимой для того, чтобы число одновременно эксплуатируемых рабочих, а следовательно, и масса производимой ими прибавочной стоимости были достаточны для освобождения самого эксплуататора от физического труда, для превращения мелкого хозяйчика в капиталиста, для того, чтобы формально создать капиталистическое отношение. Теперь этот минимум является материальным условием превращения многих раздробленных, не зависимых друг от друга индивидуальных процессов труда **в один комбинированный общественный процесс труда**» [16, с. 342].

Классический капитал по Марксу и Энгельсу претерпевает следующие трансформации: капитал – интернационализированный капитализм – транснациональные корпорации. Это подтверждается словами классиков: «Классы исчезнут так же неизбежно, как неизбежно они в прошлом возникли. **С исчезновением классов исчезнет неизбежно государство, общество, которое по-новому организует производство на основе свободной и равной ассоциации производителей, отправит всю государственную машину туда, где ей будет тогда настоящее место: в музей древностей, рядом с прялкой и с бронзовым топором**» [15, с. 173]. Естественно, что после подавления суверенитета стран главенствовать будет капитал – ассоциация производителей, а новое общество – постмодернистское общество эпохи глобализма.

Капитал как таковой уже давным-давно вышел из общественной жизни, и сейчас он находится над обществом. Одновременно он контролирует все общественные и политические процессы в мировом масштабе с использованием технологий управляемого хаоса и теории вечного конфликта. Это хорошо просматривается в различных очагах напряжённости, возникающих на карте мира. Поэтому коммунистический призыв «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» на самом деле обращён к капиталу и является, по сути, лозунгом транснациональных корпораций – **«Капиталы всех стран, соединяйтесь!»**, реализующих технологию установления тотального господства капитала.

МЕНЕДЖМЕНТ

Капиталист, освободив себя от физического труда, нуждается, подобно тому как «армия нуждается в своих офицерах и унтер-офицерах», в особом роде работников, представляющих его интересы и управляющих от его имени с це-

лю «возможно большего самовозрастания капитала, т.е. возможно большего производства прибавочной стоимости, следовательно, возможно большей эксплуатации рабочей силы капиталистом» [16, с. 342-343]. Этой особой категорией работников являются «промышленные офицеры», т.е. управляющие. Для их обозначения Маркс впервые использует английское слово *managers* [16, с. 344]. **Функция управляющих – надзор за трудом рабочих**, «поскольку она вытекает из капиталистического, а, следовательно, из антагонистического характера этого процесса» [16, с. 344]. Маркс К., указав на необходимость создания особой «прослойки» между капиталистом и рабочими – управляющих, писал также о том, что капитал развивает разнообразные формы для реализации своей власти над рабочими. Такой формой впоследствии стала деятельность менеджеров, т.е. **менеджмент**.

Интересно отметить, что Питер Друкер неоднократно ссылается на сочинения К. Маркса, что позволяет утверждать, что именно **К. Маркс стал автором идеи менеджмента, за которым «спрятался» капитал и который стал «программой» действий для капитала**. Форма эксплуатации, обозначенная К. Марксом, к началу XX века обрела очертания современного нам менеджмента, о чём писал П. Друкер. В своей классической работе «Практика менеджмента» гуру менеджмента раскрыл его суть следующей цитатой: **«Мы больше не говорим о «капитале и труде», мы говорим о «менеджменте и труде»**, причём появление менеджмента практически не вызвало противодействия [8, с. 18]. Тем самым, Друкер подтверждает, что класс эксплуататоров наёмного труда (капиталисты) принял новую личину – менеджмент. В итоге получилось очередное противостояние: менеджмент против наёмного труда. Если по К. Марксу отношение эксплуататор – эксплуатируемый было представлено в цепочке, где первым является владелец капитала (предприятия) и он увеличивает свой доход посредством эксплуатации рабочего, то **Друкер открывает истинное лицо менеджмента – это капитал!** Под видом менеджмента завуалированно присутствует капитал, постоянно увеличивающий свой доход. При этом функции капитала (менеджмента) – «управление бизнесом, управление менеджерами, управление работниками и работой» [8, с. 30], поскольку **«высшая власть в промышленности становится агрибутом капитала»** [16, с. 344].

Капитал как причина классовых противоречий в условиях усложнившихся рыночных отношений нуждался в новых, более «продуктивных» и уже скрытых способах эксплуатации наёмного труда, причём таких, чтобы человек не замечал, что его превращают в раба. Эти способы и стали менеджментом, которые П. Друкер описывает как практику по превращению человека в раба¹ и утверждает, что **«по законам менеджмента (капитала – прим. авторов) была построена глобальная экономика и установлены но-**

¹ Подробнее о капитале и менеджменте см. статьи И.А. Бажутина, М.М. Бажутиной [1, 2].

вые правила игры для стран, которые на равных участвуют в её развитии. По ходу этого процесса менеджмент и сам претерпел существенные изменения» [9, с. 19].

Менеджмент является одной из самых опасных технологий, т.к. происходит внедрение капитала абсолютно во все системы и сферы жизнедеятельности объекта агрессии с целью полного подчинения управления политическими, экономическими и социальными системами.

КЛАССОВАЯ БОРЬБА

Идея классиков о разделении общества на классы свободных и рабов, эксплуататоров и эксплуатируемых неизбежно порождает классовый конфликт, который постоянно присутствует в обществе и может привести к свержению власти. В этом революционном конфликте Маркс отвёл государству роль в виде третьей силы, подавляющей открытые столкновения и в законной форме переводящей борьбу в экономическую область: **«Такое общество могло существовать только в непрекращающейся открытой борьбе между этими классами** или же под господством третьей силы, которая, якобы стоя над взаимно борющимися классами, подавляла их открытые столкновения и допускала классовую борьбу самое большее только в экономической области, в так называемой законной форме. Родовой строй отжил свой век. Он был взорван разделением труда и его последствием – расколом общества на классы. Он был заменён государством» [15, с. 168-169]. Классовая борьба переводится в экономическую плоскость, тем самым показывается непреложное господство капитала над рабочим классом: «... всякая историческая борьба... в действительности является только более или менее ясным выражением борьбы общественных классов, а существование этих классов и вместе с тем и их столкновения между собой в свою очередь **обуславливаются степенью развития их экономического положения, характером и способом производства и определяемого им обмена**» [15, с. 259].

В этой борьбе всегда имеет место антагонизм интересов, о чём не пишет К. Маркс: «Даже самая благоприятная для рабочего класса ситуация, возможно более быстрый рост капитала, как бы ни улучшала она материальное существование рабочего, не уничтожает противоположности между его интересами и интересами буржуа, интересами капиталиста» [13, с. 451]. Более того, рост капитала, развитие производительных сил приводят неизбежно к большей бедности рабочего [13, с. 21]. Возникает рабская зависимость: чем больше растёт господствующий капитал, «тем благоприятнее условия, на которых ему (рабочему – прим. авт.) позволяют снова работать над умножением богатства буржуазии, над увеличением власти капитала – работать, довольствуясь тем, что **он сам куёт золотые цепи, на которых буржуазия тащит его за собой**» [13, с. 451]. Далее утверждается, что «... человек

также может быть товаром, что силу человека можно обменивать и потреблять, если превратить человека в раба» [15, с. 174].

В настоящее время нет того однозначного деления общества на классы, поскольку капитал, управляя всеми процессами (по Марксу), стоит над любой иерархией в обществе. В частности, под воздействием капитала наблюдается расслоение общества по горизонтали и по вертикали. Искусственное расслоение, в том числе внутри одной и той же социально-профессиональной группы путём экономического стимулирования какой-либо её одной части приводит к конфликту и напряжённости в обществе.

Итак, порабощение человека – цель классовой борьбы как технологии гибридной войны.

МНОГОПАРТИЙНОСТЬ

Классовая борьба оформляется в противостояние политических партий – очередное разделение и раскол общества: «... **по мере того как он (пролетариат) созревает для своего самоосвобождения, он конституируется в собственную партию**, избирает своих собственных представителей, а не представителей капиталистов. Всеобщее избирательное право – показатель зрелости рабочего класса. Дать больше оно не может и никогда не даст в теперешнем государстве; но и этого достаточно. В тот день, когда термометр всеобщего избирательного права будет показывать точку кипения у рабочих, они, как и капиталисты, будут знать, что делать» [15, с. 173]. Противостояние политических партий выливается в попытки насильственного свержения существующей власти – революцию и гражданскую войну – примеров тому в истории немало. В создании многопартийности также заложен вечный конфликт – конфликт интересов разных групп населения, разделённых по политическим требованиям для раскола общества, нарушения его единства. Гибридная война проявляется в искусственном «взрачивании» огромного количества партий с финансированием из-за рубежа, поддержкой внутренней системной оппозиции и т.д.

НАЦИОНАЛИЗМ

Теория вечного конфликта была заложена в разделение общества на нации, где также присутствует эксплуатация, но уже эксплуатация одной нацией другой: **«В той же мере, в какой будет уничтожена эксплуатация одного индивидуума другим, уничтожена будет и эксплуатация одной нации другой»**. И далее: «Вместе с антагонизмом классов внутри наций падут и враждебные отношения наций между собой» [10, с. 44].

Энгельс Ф., констатируя разделение на нации, тут же снабжает свой вывод идеей о вечно конфликтной и уничтожающей всё и вся сущности национализма. Он открыто провозгласил, что **«среди всех больших и малых наций Австрии только три были носительницами прогресса, активно**

воздействовали на историю и ещё теперь сохранили жизнеспособность; **это – немцы, поляки, мадяры**. Поэтому они теперь революционны. **Всем остальным большим и малым народностям и народам предстоит в ближайшем будущем погибнуть в буре мировой революции**. Поэтому они теперь контрреволюционны» [13, с. 178-179].

Далее Ф. Энгельс описал, каким образом капитал подчиняет себе нации их же руками: «При таком положении вещей Меттерних¹ проделал свой мастерский трюк... Каких результатов достиг он, натравливая один народ на другой, показывает галицийская резня, когда Меттерних подавил демократическое польское движение, начатое в интересах крестьянства, при помощи самих русинских крестьян, заражённых религиозным и национальным фанатизмом» [13, с. 177-178]. На примере Австрии 40-х гг. XIX века Ф. Энгельс доказал, что капитал разжигает межнациональную рознь, намеренно натравливая одну нацию на другую: «**русины... издавна принадлежали к Польше и лишь от Меттерниха узнали, что поляки – их угнетатели**» [13, с. 179].

При этом «**управляемый хаос**» приводит к тому, что стираются все межнациональные различия: «**Национальная обособленность и межнациональные противоречия все более и более исчезают уже с развитием буржуазии**, со свободой торговли, всемирным рынком, с единой формой промышленного производства и соответствующих этому условий жизни» [12, с. 443]. Таким образом, национальное размежевание и разжигание национальной розни – не что иное, как технология ведения гибридной войны.

РАЗРУШЕНИЕ ТРАДИЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Если по К. Марксу, как мы уже отмечали ранее, все процессы в обществе определяются экономическим базисом, т.е. капиталистическим способом производства, то «превратив всё в товары, оно (капиталистическое производство) **уничтожило все исконные, сохранившиеся от прошлого отношения**, на место унаследованных обычаев, исторического права оно поставило куплю и продажу, «свободный» договор» [15, с. 82]. Это означает, что капитал уничтожает какие бы то ни было ценности и связи в обществе, превращая людей в безликую массу, где человек – тоже товар. Отсюда проистекают извращения, описанные в сочинениях классиков. Приведём некоторые примеры.

«Ценностный» компонент классиков представлен современной им буржуазной семьёй, точнее – представлением о ней. Конфликт и хаос привносятся капиталом и в брачно-семейные отношения: «Современная индивидуальная семья основана на явном или замаскированном домашнем рабстве

¹ Министр иностранных дел в 1809-1848 годах, выходец из высшего аристократического сословия в Австрии.

женщины... Он в семье – буржуа, жена представляет пролетариат» [15, с. 76]. Отвечая на критику в адрес коммунистов, К. Маркс и Ф. Энгельс утверждают извращённое представление о семье: **«Наши буржуа, не довольствуясь тем, что в их распоряжении находятся жены и дочери их рабочих, не говоря уже об официальной проституции, видят особое наслаждение в том, чтобы соблазнять жён друг у друга»**. Неудивительно, что в наше время на Западе утверждается тип семьи, в котором супруги имеют внебрачные отношения. Извращение института брака и семьи было запущено в будущее: «Буржуазный брак является в действительности общностью жён. Коммунистам можно было бы сделать упрёк разве лишь в том, будто они хотят ввести вместо лицемерно-прикрытой общности жён официальную, открытую» [10, с. 44].

Авторами теории вечного конфликта предложена также разрушающая семейные отношения и рвущая связи между поколениями схема: **«Все дети с того момента, когда они могут обходиться без материнского ухода, будут воспитываться и обучаться в государственных учреждениях»** [17, с. 360].

Духовные устои общества также признаются исчезающими атрибутами прошлых ступеней развития отдельных народов, так как **капитал «... снимает ... все существующие религии»** [17, с. 360]. Разрушение таких традиционных ценностей, как культура, религия, семья, бесспорно, – бескровная война против государства.

ИДЕОЛОГИЯ И ФАЛЬСИФИКАЦИЯ

Идеология как один из признаков государства включает в себя систему ценностей, взглядов, идей, мифов и символов [5]. Идеи «классиков коммунизма», изложенные якобы для пролетариев, которым «нечего терять кроме своих цепей», на самом деле предназначены для капитала, кто бы им ни обладал. Если, по сути, всегда господствует капитал, то **«господствующими идеями любого времени были всегда лишь идеи господствующего класса»**. Идеология капитала – это власть «золотого тельца», который подминает под себя и уничтожает все традиционные ценности и понятия человечества. Господствующая идеология капитала «отменяет вечные истины... отменяет религию, нравственность...», «... мораль, религия, метафизика и прочие виды идеологии и соответствующие им формы сознания утрачивают видимость самостоятельности» [10, с. 45; 11, с. 25]. Все эти явления мы наблюдаем в современном мире, где главным действующим лицом является капитал.

Идея фальсификации – искажения действительности и ценностей – была обозначена авторами «Манифеста коммунистической партии» в описании того, как «... на манускриптах, содержавших классические произведения языческой древности, монахи поверх текста писали нелепые жизнеописания католических святых» [10, с. 52]. В наше время через информационный подлог капитал внедряет свою идеологию через все каналы массовой

коммуникации, завоёвывая информационное пространство и воздействуя в нужном направлении на массовое сознание населения объекта агрессии для того, чтобы сформировать ложные ценности, подменить понятия и т.д.

Те самые допущения и предположения, принятые К. Марксом и Ф. Энгельсом за данность, – не что иное, как вброс ложной информации в общественно-политическое и научное пространство¹. Тем самым они продемонстрировали действие этих технологий, которые были многократно использованы в следующие полтора столетия и используются в настоящее время².

Итак, технологии гибридной войны по К. Марксу представлены *глобализмом, менеджментом, классовой борьбой, многопартийностью, национализмом, разрушением традиционных ценностей, идеологией и фальсификацией*. Авторы «научного коммунизма» на самом деле изложили свои идеи для капитала, описав стратегию игры капитала по отношению к эксплуатируемым классам и государствам и заложив для него программу действий в долгосрочном периоде.

ЧТО НУЖНО ПРОТИВОПОСТАВИТЬ ТЕХНОЛОГИЯМ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ – ТЕХНОЛОГИЯМ СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА?

Используемые капиталом технологии гибридной войны относятся к середине XIX века и в процессе применения в том или ином виде обретают новые черты и качества. До сих пор скрытое применение технологий гибридной войны приносило капиталу успех, в связи с чем развитие России замедлилось и повлекло за собой существенное технологическое отставание от стран, применявших против России противоправные методы. В настоящее время с технологий, применяемых капиталом, сорваны все маски, и мы видим их истинную сущность. Теперь, когда стратегия порабощения раскрыта, стороны находятся в равных условиях.

Для того, чтобы преодолеть технологическое отставание и сделать ход на опережение в своём развитии России нужна новая стратегия игры –

¹ Например: «Мы предположили как данное частную собственность, отделение друг от друга труда, капитала и земли, а также заработной платы, прибыли на капитал и земельной ренты; далее, разделение труда, конкуренцию, понятие меновой стоимости и т.д.» [14, с. 86].

² Открытая Марксом технология вбрасывания информации «работает» в наше время. Например, в 2000-е годы в политическом дискурсе появилось понятие «российская нация», в то время как наш Народ всегда именовался как Русский Народ. В конце 2016 года в заявлении избранного президента США Д. Трампа американская нация превратилась в великий народ (!?) [6]. Таким образом, налицо имеет место подмена понятий:

1) в США вместо американской нации появляется «великий народ»;

2) в России вместо Русского Народа появляется «российская нация».

Вопрос о подмене понятия «народ» чуждым понятием «нация» обсуждается в статье авторов [4].

Другим примером является публикация на различных информационных ресурсах в интернете множества цитат, якобы принадлежащих известным русским деятелям, в которых унижаются достоинство и умственные способности Русского Народа.

внедрение технологий XXII века, авторство на которые принадлежит России. Таким образом, Россия делает свой уникальный ответный ход, где роль *«вечно догоняющих»* достаётся нашим оппонентам.

Использование принципиально новых приёмов и ходов позволяет разрушить привычные методы защиты, и каждая новая партия приносит победу путём применения оригинальных способов ведения игры. При этом любое изучение соперником партий и оригинальности ходов не имеет смысла, так как это не позволяет увидеть полную картину и понять сути происходящего, стратегии и масштаба мышления. Теоретически уже известно, каким будет следующий ход, но, тем не менее, поражение неизбежно. Противник будет терпеть поражение за поражением до тех пор, пока не сможет постичь логические построения многоходовых комбинаций и не поймёт, как и когда начинаются необратимые последствия, ведущие к поражению. С этого момента возникает новая стратегия обороны, и система приходит в относительное равновесие. Выигрыш в дальнейших партиях может быть с переменным успехом.

Поэтому жизненно необходимо быть на голову выше противника и, как минимум, на шаг впереди, т.е. постоянно генерировать новые идеи и планомерно их реализовывать.

Для России новая стратегия игры – это переход государственного развития России в масштаб 7-го постиндустриального технологического уклада (2090-2130 гг.) путём создания ключевых факторов, имеющих в своей основе принципиально новое технологическое ядро:

1. Науку «Управление».
2. Виртуальные технологии.
3. Инновационную экономику [3].

С одной стороны, переход в масштаб 7-го постиндустриального технологического уклада **является инновационной стратегией**, обеспечивающей стабильное и управляемое развитие России. Он позволит уйти от технологической зависимости от Запада и превратить научный потенциал в один из основных ресурсов **устойчивого экономического роста, государственного и социального развития.**

С другой стороны, вопрос обеспечения государственной безопасности в условиях гибридной войны необходимо решать комплексно. По итогам представленных изысканий обращаем внимание на стратегию небывалого превентивного опережения за счёт:

- 1) принятия решения о переходе к постиндустриальной модели развития России (2090-2130 гг.);
- 2) создания производительных сил седьмого постиндустриального технологического уклада;
- 3) реиндустриализации и инновационного развития России;
- 4) создания необходимых организационных структур и реорганизации систем управления;

- 5) создания соответствующей законодательной базы;
- 6) раскрытия происхождения, сути и технологий гибридной войны;
- 7) создания общественных и государственных институтов, аккумулирующих и транслирующих традиционные ценности, охраняющих нравственные устои общества т.д.

Первоочередным шагом защиты от внедряемых технологий ведения гибридной войны должно стать принятие законов, создающих идеологический «щит» от вредоносных и разрушительных концепций западного капитала. Таковыми призваны стать законы:

1. Об идеологии.
2. О Русском Народе.
3. О стратегическом развитии России.

Необходимость принятия первых двух законов обосновывается в одной из предыдущих публикаций авторов [4]. Разработка законопроекта «О стратегическом развитии России» является ближайшей перспективой ввиду современной геополитической ситуации и продления санкций против нашей страны.

Стратегический выбор государства и создание новой модели организации инновационной деятельности являются основным ресурсом и механизмом перевода инерционной экономики государства в режим инновационного развития и достижения конкурентоспособности на мировой арене.

Сегодня мы подошли к научно-технической / технологической революции, которая базируется на достижениях науки и представляет собой интенсивное качественное изменение производительных сил и общества в результате создания новых видов прикладных технологий в результате применения на практике фундаментальных научных открытий, которые влекут за собой коренное изменение всей системы общественной, политической и экономической жизни.

Данные процессы характеризуются разработкой прогрессивных систем управления с заранее заданными свойствами, созданием виртуальных технологий, разработкой и применением принципиально новых технологических процессов и созданием инновационной экономики. Это способствует быстрому государственному развитию, восстановлению экономики, техническому и технологическому перевооружению производительных сил, социальной защищённости и стабилизации геополитической обстановки. Всё вместе взятое является надёжной защитой от любых технологий гибридных войн.

Список литературы:

1. Бажутин И.А., Бажутина М.М. Капитал и менеджмент // Актуальные вопросы экономических наук. – 2016. – № 51. – С. 7-13.
2. Бажутин И.А., Бажутина М.М. Менеджмент: мифы и реальность // Актуальные вопросы экономических наук. – 2016. – № 52. – С. 6-13.

3. Бажутин И.А., Бажутина М.М. Наука «Управление» – ключевой фактор седьмого постиндустриального технологического уклада // Методы менеджмента качества. – 2015. – № 7. – С. 34-38.
4. Бажутин И.А., Бажутина М.М. Русский Народ и Единство. Капитал и национализм // Культура. Духовность. Общество. – 2016. – № 27. – С. 7-17.
5. Буховец А.Н. Идеологическая функция государства: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002.
6. Гордеев В. Трамп отреагировал на новые санкции против России // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rbc.ru/politics/30/12/2016/58659a129a7947eb0a4d92fa?utm_source (дата обращения: 30.12.2016).
7. Демидов А.В. Стратегия «управляемого хаоса», как одно из проявлений политики «гибридных войн» // Геополитический журнал. – 2015. – № 2 (9). – С. 16-20.
8. Друкер П.Ф. Практика менеджмента / пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2003.
9. Друкер П.Ф. Энциклопедия менеджмента: пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2004.
10. Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: Политиздат, 1974.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 3. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1955.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 4. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1955.
13. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 6. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1957.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 13. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1959.
15. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 21. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1961.
16. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 23. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1960.
17. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 42. – М.: Изд-во политической литературы, 1974.
18. Мокшанов М.Г. Актуальные вопросы противостояния гибридным войнам в условиях современной действительности // Наука. Мысль. – 2015. – № 3. – С. 60-63.